

T.C.
BURSA
1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019

KARAR NO : 2020/

DAVACI _____ :

VEKİLİ _____ : AV. SADİ KAYABAŞI (e-tebligat)
İhsaniye Mah. Kartallar Sok. Atalay 6 Sitesi B Blok D:3
Nilüfer/BURSA

DAVALI _____ : BURSA VERGİ DAİRESİ BAŞKANLIĞI

VEKİLİ _____ : AV.
Ahmet Vefik Paşa Cad. Vergi Dairesi Başkanlığı Nilüfer Ek
Hizmet Binası-**Nilüfer/BURSA**

DAVANIN ÖZETİ _____ : Davacı vekili tarafından, müvekkili davacının 2016 takvim yılı hesap ve işlemlerinin sahte fatura kullanımı yönünden incelenmesi sonucunda düzenlenen 14/05/2019 tarih ve 2019-A-8773/2 sayılı vergi inceleme raporuna dayanılarak bir kısım alışlarını sahte fatura ile belgelediğinden bahisle 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 353/1. maddesi uyarınca 2016/01 dönemi için kesilen **özel usulsüzlük cezasının**; müvekkilinin 2016 takvim yılı hesap ve işlemlerinin incelenmesi sonucunda 14/05/2019 tarih ve 2019-A-8773/2 sayılı vergi inceleme raporunun hazırlandığı, anılan raporda müvekkili şirketin 2016 yılı içerisinde İnşaat Gıda Otomotiv ve Ticaret Limited Şirketinden sahte fatura aldığı ve bu faturaların KDV kaydının yapılarak indirimden faydalandığının vurgulandığı, incelemenin varsayıma dayalı olduğu ve hukuki hiçbir tespit içermediği İnşaat Gıda Otomotiv ve Ticaret Limited Şirketinden yapılan alışların gerçek bir ticari ilişkiye dayandığı, yapılan mal alışlarına ilişkin ödemelerin çek, müşteri çeki ya da havale yoluyla yapıldığı, alınan mal ve hizmetlerin müvekkilinin faaliyet konusu kapsamında olduğu, mal alınan mükellefler düzenlenen raporlar tek başına done alınarak eksik enceleme dayalı tarhiyat yapıldığı, alımların gerçek olup olmadığı yönünde araştırma yapılmadan yalnızca tekniği raporunda yer alan teklif doğrultusunda tarhiyat yapılmasının açıkça hukuka aykırı olduğu, bu hususun Danıştay Dokuz Dairesi kararlarında da vurgulandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ _____ : Davacı mükellefin 2016 takvim yılı hesap ve işlemlerinin incelenmesi neticesinde düzenlenen 14/05/2019 tarih ve 2019-A-8773/2 sayılı vergi inceleme raporunda bazı emtia alışlarını sahte fatura ile belgelendirdiğinin tespit edildiği, alımlara ilişkin faturalar içeriği katma değer vergisi ilgili dönemlerde beyanlarına yansıttığı, davacı şirketin fatura aldığı İnşaat Gıda Otomotiv ve Ticaret Limited Şirketi hakkında vergi tekniği raporu düzenlendiği, anılan raporda mükellefin 08/01/2016 tarihinden bu yana düzenlediği tüm faturaların sahte ve muhteviyatı itibariyle yanıltıcı belge olduğu tespitinin yer aldığı, hakkında vergi tekniği raporu bulunan şirketten gerçek bir emtia alışverişinde bulunulması ve bu şirketten alınan faturaları gerçek bir alışveriş yansıtan bir belge olarak yasal olarak mümkün olmadığı, gerçeği yansıtmayan faturaların yok hükmünde olduğu, söz konusu faturaların davacı tarafından kullanıldığının vergi inceleme raporunda net

T.C.
BURSA
1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019,

KARAR NO : 2020/

bir şekilde ifade edildiği, gerçek durumu yansıtmayan faturaları kullanan ve alması gereken belgeleri almayan davacı adına Kanunu uygun şekilde özel usulsüzlük cezası kesildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 1. Vergi Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek gereği düşünüldü:

Dava, davacının 2016 takvim yılı hesap ve işlemlerinin sahte fatura kullanımı yönünden incelenmesi sonucunda düzenlenen 14/05/2019 tarih ve 2019-A-8773/2 sayılı vergi inceleme raporuna dayanılarak bir kısım alışlarını sahte fatura ile belgelediğinden bahisle 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 353/1. maddesi uyarınca 2016/01 dönemi için kesilen özel usulsüzlük cezasının iptali istemiyle açılmıştır.

213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 353/1.maddesinde; verilen ve alınması icabeden fatura, gider pusulası, müstahsil makbuzu ile serbest meslek makbuzlarının verilmemesi, alınmaması veya düzenlenen bu belgelerde gerçek meblağlara farklı meblağlara yer verilmesi halinde; bu belgeleri düzenlemek ve almak zorundan olanların her birine, her bir belge için kanunda yazılı miktardan aşağı olmamak üzere bu belgelere yazılması gereken meblağın veya meblağ farkının %10 nispetinde özel usulsüzlük cezası kesileceği hükme bağlanmıştır.

Yukarıda anılan madde uyarınca özel usulsüzlük cezası kesilebilmesi için, öncelikle mal veya hizmet alımında madde metninde sayılan belgelerin verilmediğinin ve alınmadığının belirlenmesi ve belgeleri vermeyen ve almayanların birlikte saptanarak, vergi suçunun Kanunda öngörülen tipiklikte ve tüm unsurlarıyla oluştuğuna ilişkin hukuken geçerli bir tespitin mevcut olması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 2016 yılı hesaplarının incelenmesi neticesinde tanzim olunan vergi inceleme raporuna istinaden bir kısım alışlarını sahte faturayla belgelendirdiğinin tespit edildiğinden bahisle dava konusu cezanın kesildiği anlaşılmıştır.(14/05/2019 tarih ve 2019-A-8773/2 sayılı vergi inceleme raporu ve ekleri Mahkememizin 2019/2216 E. sayılı dosyası içerisinde yer almaktadır.)

Somut olayda; sahte fatura kullanmak eylemi sebebiyle davacı adına ceza kesilmişse de; söz konusu fatura muhteviyatı malların gerçekte kimlerden alındığına (gerçek satıcılara) ilişkin hukuken geçerli somut bir tespit ve değerlendirme yapılmaksızın faturalardaki tutarlar üzerinden yorum ve varsayıma dayalı olarak dava konusu ceza kesilmiştir.

Bu durumda, özel usulsüzlük cezası kesilmesini öngören ve cezanın kesilmesine dair koşulları düzenleyen maddede belirtilen unsurların uyumsuzluk konusu olayda bir arada gerçekleştiği ortaya konulamadığından, idari cezalar için de geçerli olan "ceza gerektiren fiilin tüm unsurları tamam olmadan failin cezalandırılmayacağı" yolundaki genel ceza hukuku ilkesinin varsayıma ya da kıyas yoluyla ceza tayinine olanak tanınmaması nedeniyle davacı adına kesilen özel usulsüzlük cezasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; **davanın kabulüne**, dava konusu özel usulsüzlük cezasının iptaline, davacı tarafından yapılan ve aşağıda dökümü gösterilen 113,95-TL yargılama giderinin davalı idarece davacıya ödenmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı lehine takdir olunan 1.890,00-TL avukatlık ücretinin davalı tarafından davacıya ödenmesine, yargılama giderleri avansından artan kısmın

T.C.
BURSA
1. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019

KARAR NO : 2020/

karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, bu karara karşı kararın tebliğini izleyen günden itibaren başlamak üzere **otuz (30) gün** içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere, 04/02/2020 tarihinde karar verildi.

HAKİM

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı :	44,40 TL	
Vekalet Harcı :	6,40 TL	
Dosya Gömleği :	1,75 TL	
Posta Gideri :	61,40 TL	
TOPLAM		: 113,95 TL